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**החלטה**

בתיק שלפנינו הגיש הבעל תביעת שלום בית לחילופין גירושין ביום ט' בכסלו תשע"א (16.11.10).

התקיימו דיונים רבים בפני מותב ביה"ד (שבעה דיונים ארוכים וממצים) בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.

הצדדים הגישו את סיכומיהם לתיק ומבקשים להכריע בתביעותיהם שהגישו לבית הדין.

**הרקע העובדתי:**

הצדדים נישאו זל"ז ביום ראשון א' באלול תשנ"ב (30.08.92), לטענת הבעל בכתב תביעתו, מאז נישאו ידעו חייהם המשותפים עליות ומורדות, אך התנהלו באופן סביר כבית יהודי צנוע שומר מצוות ומנהל אורח חיים דתי. בשנים האחרונות נקלעו נישואיהן למשבר בשל חוסר תקשורת וניהול דיאלוג בינו לאשתו, והתרחקותה של האשה מהדת באופן מגמתי ומתמשך, בין היתר מעברה של האשה ללבוש חשוף וצמוד כולל לבישת מכנסיים והסרת כיסוי הראש. כמו כן, החלה לבלות בבריכת שחיה מעורבת עם ילדיהם, למרות מחאותיו של האב. לדבריו, במהלך שנת 2009, מנעה ממנו חיי אישות למשך חמישה חודשים כאשר החליטה באופן חד צדדי שאינה הולכת לטבול במקוה. האשה השיבה לטענה זו, שבאותה העת עברה "גרידה" ולא חשה בטוב. והאחרון הכביד, שמאז יולי 2010 אין בין הצדדים קיום יחסי אישות. המעיין בפרוטוקול הדיון מיום כ' בשבט תשע"ג (31.01.13), שורות 59-61, יראה שהאשה הודתה שאין ביניהם יחסי אישות מאז יולי 2010.

בחקירת ב"כ הבעל את האשה, בדיון שהתקיים ביום כ' באדר א' תשע"ד (20.02.14) טען ב"כ הבעל, כי האשה היא זו שרצתה בגירושין ראשונה, ובקשתה בבית הדין לשלום בית אינה כנה, והראיה לכך, שפנתה בשנת 2009 לביהמ"ש בתביעה למשמורת על ארבעת ילדיהם (הדס, ברק, ורד ונועם). לדבריו, משמורת מבקשים, כשמתגרשים ולא כשמבקשים ורוצים שלום בית. עוד הוסיף ב"כ הבעל, כי האשה הגישה תביעה נוספת לביהמ"ש בשנת 2010 בה ביקשה לטענתו, פירוק שיתוף ומזונות ילדים. האשה השיבה לטענות אלה, כי הינה אשה תמימה ואינה מבינה בהליכים המשפטיים וכל מה שעשתה עשתה בעצת עורכת דינה דאז הגב' דפנה כהן, זאת ועוד שהיתה בלחץ ובפחד מאיומי הבעל שאמר לה שיקחו לה את הילדים בבית הדין הרבני, בשל התרחקותה מהדת. ב"כ האשה הוסיף על דברי מרשתו, שמרשתו לא ביקשה פירוק שיתוף אלא הגישה תביעה לשמירת זכויות.

עוד הוסיף הבעל לטעון, כי האשה החלה לחלל שבת בביתם בפני הילדים, עת עשתה עבודות צורפות. וכן היתה מאחרת בערב שבת להדליק "נרות שבת", והיתה ממתינה עד לרגע האחרון, ולא מבעוד מועד כפי שהיתה נוהגת כשהבית היה מתנהל על מי מנוחות. האשה מאידך, הכחישה את כל המיוחס לה, וטענה שלא שינתה את דרכה לא לעניין שמירת שבת ולא לעניין הלבוש והבעל הוא ששוגה בדמיונות. לעניין הבריכה השיבה, שכך היתה דרכם מאז ומתמיד.

עד הנה סקרנו את הסיבות מדוע הבעל מבקש להתגרש מאשתו. מלבד זאת, מבקש לדחות את בקשת האשה לשלום בית. לדבריו, היו בעבר אצל שלוש יועצת למספר רב של מפגשים (21), אצל הגב' מיכל פרץ, אצל הגבי ידידה קאלי ואצל הגב' צפורה שני. לטענתו, אצל הגב' פרץ היו זמן רב ל-11 מפגשים והאשה היא שהפסיקה את היעוץ. בדיון, הצדדים החליפו האשמות בשל מי הופסק היעוץ, וכן בשל מי כשלו היעוצים ולא הצליחו להביא לתוצאה המיוחלת של שלום בית. על מנת להכחיש את גרסת האשה בעניין ה"יעוץ הזוגי", ביקש ב"כ הבעל להעיד את היועצות, אך לא היתה הסכמה לכך, ובפועל לא הוכח לביה"ד בשל מי הרעה.

עוד הוסיף הבעל, כי בתחילת הסכסוך ניסו ליישבו בלי שיפנו לערכאות משפטיות ופנו לגישור אצל מר אליעזר פני גיל (3 מפגשים) אך הליך זה לא צלח ולא בשל לכדי חתימה על הסכם כולל הוגן ומכבד.

בסיכומיו תומך ב"כ הבעל טענתו מהתצהיר שהגישה האשה לביהמ"ש בשנת 2010 בין היתר כותבת, "מזה כ-5 שנים ועם התקרבותו של הבעל לדרכי הדת והתחזקות אמונתו, נפער פער עמוק בין התובעת לנתבע אשר הלך והעצים עם השנים" ובהמשך כותבת "לפני כשנה הודיעה לנתבע על רצונותיה להתגרש". עוד הוסיף ב"כ הבעל, כי בעבר החליפו הצדדים ביניהם טיוטות הסכם גירושין, וכפי שהודתה ב"כ האשה בפרוטוקול הדיון בפני ביהמ"ש.

הבעל הוסיף, כי כיום שורר נתק מוחלט בינו לילדיו ואין צריך לומר בינו לאשתו. וזאת, בשל קונפליקט הגירושין. ולראיה, מציין לשתי עובדות, האחת, היותו שליח ציבור העובר לפני התיבה בבית הכנסת שליד ביתם והינו דמות מוכרת בשל כך, ובניו לא יושבים לידו בבית הכנסת ולא מדברים איתו, דבר שגורם לו צער ובזיון רב. השניה, לא מכבר ערכו חגיגת בת מצוה לבת ולא הוזמן רק ברגע האחרון דרך אגב, דרך הוריו. גם באלבום הבת מצוה, לא הכניסו את תמונתו. האשה השיבה, הבת היא שערכה את האלבום.

עוד מוסיף הבעל, כי הנצחת המצב הקיים היום, טוב לאשה, מאחר ועזב את הבית והיא זו שמתגוררת עם ארבעת ילדיהם בדירתם בת ה-6 חדרים ובביהמ"ש פסקו לו לתת למזונות ילדיו, שבעת אלפים ₪ **ו**אחזקת מדור. לדבריו, האשה אינה אמינה שהרי לכל הטענות שלו על דרך כלל משיבה בבית הדין, "איני זוכרת" ולא משיבה לגופו של עניין.

בסיכומיו מבקש ב"כ הבעל להחיל על הצדדים את דינו של רבינו ירוחם (מישרים, נתיב כ"ג חלק ח) שכתב וז"ל, "וכתב מורי ה"ר אברהם בן אשמעאל, כי נראה לו אשה שאמרה לא בעינא ליה יתן לי גט וכתובה, והוא אומר אנא נמי לא בעינא לך, אבל איני רוצה ליתן גט, מסתברא שאין דנין אותה במורדת להפסידה כלום, מעיקר כתובה ונדוניא. אלא מיהו משהינן לה תריסר ירחי אגיטא דילמא הדרי בהו. לאחר שנה כופין אותו לגרש והפסידה תוספת וכל מאי דיהיב לה מדיליה, דאדעתא למשקל ולמיפק לא יהיב לה". ע"כ.

כמו כן, מבקש להחיל על הצדדים את דינו של הגר"ח פלאג'י בספר חיים ושלום ח"ב (סי קיב) שכתב וז"ל, ובדרך כלל אני אומר כל שנראה לביה"ד שהיו הרבה זמן נפרדים ואין להם תקנה, אדרבא צריך השתדלות הרבה להפרידם זמ"ז ולתת גט. ופעמים שהאיש רוצה להתגרש והאשה אינה רוצה ורוצה להנקם מהאיש, המעכבים את הדבר שלא לשם שמים, עתידים ליתן את הדין... והנני נותן קצבה לדבר הזה, אם יארע איזה מחלוקת בין איש לאשתו וכבר נלאו לתווך השלום ואין להם תקנה ימתינו עד זמן ח"י חודשים ואם בינם לשמים נראה לביה"ד שאין תקוה לשום שלום ביניהם, לכופם על הגט עד שיאמרו "רוצה אני". וכן פסקו בפד"ר ח"ז (עמ' 111). ע"ש. והנה, אף שבסיכומי ב"כ האשה הביא בטוב טעם מדברי הפוסקים, שפירוד ממושך אינו עילה לחייב או לכפות בגט. הדין דין אמת ומה שהביא מאותם פס"ד ופוסקים שריר בריר וקיים, אך גם אנו לא אמרנו לחייב או לכפות את האשה לקבל הגט, רק המלצה.

**דיון והכרעה:**

לאחר שהתברר לנו המצב השורר בין הצדדים כיום, מצב שהלך והדרדר עם השנים מאז לפני שמונה שנים, משנת 2006, כשנתיים שלוש לפני שהגישו תביעותיהם לערכאות השונות. מתקבלת המסקנא, כדלהלן:

אין חולק שבין הצדדים נפערה תהום ויש קרע שאינו ניתן לאיחוי. ובפרט, שהצד המבקש שלום בית לא עשה דיו בשביל להשכין שלום ביניהם. מה גם, שנראה שיש הכחשה בין הצדדים על כל דבר, והיו בעבר, בתחילת הסכסוך בגישור לצורך הכנת הסכם גירושין, וגם היו אצל כמה יועצות למשך זמן רב ומפגשים רבים, הליך שלא צלח. הבעל מצידו, לכל אורך הדרך מאז בא בשערי בית הדין היה איתן בבקשתו להתגרש ומתעקש על כך שלאור טענותיו, והמשאבים (הכספים) הרבים שהשקיע ביעוץ בתחילת הסכסוך, והכל כשל, מבין שאין לו שותף לעשיית שלום בית.

לאור האמור, ולאור הפירוד הניתוק והניכור הממושך בין בני הזוג, נראה שאין מנוס מלהמליץ לצדדים להתגרש בכפוף לחתימה על הסכם גירושין כולל הוגן ומכבד.

**מסקנת ההלכה:**

1. דוחים בקשת האשה לשלום בית.
2. ממליצים לצדדים להתגרש זמ"ז בהקדם האפשרי בכפוף לעריכת הסכם גירושין כולל הוגן ומכבד אשר יכלול בתוכו את כל העניינים שבמחלוקת בין הצדדים.
3. אם לא יגיעו להסכמה באשר לכתובה, האשה רשאית להגיש תביעתה וביה"ד, בהסכמת הצדדים, ידון בה לאחר הגירושין.
4. נותנים לצדדים וב"כ 60 יום לניהול משא ומתן.
5. לאחר שיודיעו שהגיעו להסכמות או יגישו בקשה משותפת לגירושין, יקבע מועד לסידור גט.
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